

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Rozvoj aktivit a činností v oblasti koordinace a síťování služeb v oblasti podpory bydlení ve Žďáru nad Sázavou
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.01/00/24_064/0005432

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	21. 5. 2025
<b>Status</b>	Nevyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
<b>Finalizováno</b>	Ne
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	28,75
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projektová žádost není dobře zpracována. V řadě případů se liší údaje uvedené v žádosti a v jediné rozšiřující příloze, včetně výstupů klíčových aktivit či úvazků pracovních pozic. Nekorespondují informace o plánovaných činnostech, viz např. cíle projektu, a reálně popsané činnosti, např. zapojení obcí. Není dostatečně popsán problém, ve vztahu k cílové skupině se žadatel v analýze zaměřuje konkrétně pouze na dlužníky na nájemném městě, ostatní skupiny, např. letmo zmíněné osoby bez přístřeší v regionu nezmiňuje. Cíle jako indikátory jejich dosažení obsahují spíše výstupy, některé z nich ale nejsou dále rozvedeny. Rozpočet projektu je naddimenzovaný, resp. jsou významně naddimenzované úvazky jednotlivých pozic, jejichž náplně práce se navíc v řadě případů dublují. Není jasné, jak žadatel chce docílit koordinované spolupráce, když nemá zmapované alespoň relevantní sociální služby v regionu, a neuvádí, zda plánuje i zapojit sociální pracovníky na obcích. U některých subjektů, např. úřadu práce, zdravotnických zařízení není jasné, jakým způsobem se budou na řešení problému podílet, problematika bydlení není jejich doména. Indikátory nejsou zčásti dobře pochopené, nejsou přehledně a jednoznačně propojeny s realizovanými činnostmi. Zapojení cílových skupin je stejně, jako velká část projektu, popsáno velmi obecně, je spíše nejasné. Ani u samospráv není doložen zájem o zapojení do projektu, chybí informace o předjednání jejich účasti. Klíčové aktivity jsou popsány nestrukturovaně, nepřehledně, chybí řada konkrétních informací o způsobu realizace projektu. Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích.

Projekt HK nedoporučuje k podpoře.

### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Projekt je zaměřen výhradně na podporovanou aktivitu č. 2 výzvy. Problém je v projektové žádosti popsán spíše obecně, v samostatné příloze je toto poněkud rozvedeno. Konkrétní informace z úrovně ORP, ale spíše města Žďár, se vztahují k obecným údajům o obyvatelstvu a situaci s bydlením, jsou doplněné o údaje o zadlužení obyvatel a zaměstnanosti. Je zmíněna síť v místě dostupných sociálních služeb, bez bližší specifikace jejich vztahu k řešené problematice. V podstatě v analýze vůbec není zmíněna primární cílová skupina projektu, což jsou osoby bez přístřeší etc., jsou zmíněny pouze dlužníci nájemného městských bytů žadatele. Konkrétní informace právě od pomáhajících sociálních služeb, v celém projektu žadatel v podstatě nezmiňuje sociální práci na městě jako jeden z hlavních zdrojů informací a pomoci v této oblasti. Informace z okolních obcí, které by měly na realizaci projektu spolupracovat, zcela chybí. Nejedná se v tomto případě o věrohodný, konkrétní a podrobný popis problému. Cílové skupiny jsou vybrány ve shodě s výzvou i zaměřením projektu, ale popisy jsou nekonkrétní, nedostatečné. U obou chybí jednoznačná kvantifikace, či alespoň pokus o ni na základě vlastních šetření a komunikace v regionu. U osob sociálně vyloučených není jasné, jak je pro účely projektu definována, zda bude měřítkem potřeby jen zadlužení na nájemném, nebo další indikátory. U poskytovatelů sociálních služeb jsou popsány pouze tři osoby z realizačního týmu, žadatel nedává najevo, že by chtěl do projektu zapojit další subjekty, včetně zadavatelů, tj. například obcí, s nimiž hodlá spolupracovat. Motivace k účasti na projektu není zmíněna.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Cíle projektu nejsou správně uchopeny. Pokud lze z projektu vyčíst, jeho smyslem má být vytvoření platformy pro rozhodování obcí v oblasti bytové politiky, a její konkrétní přínos pro řešení situace osob z primární cílové skupiny. Žadatel ve vlastní projektové žádosti	Ano

									uvádí spíše výstupy částí klíčových aktivit, a jako důkaz o jejich naplnění pak spíše formální náležitosti, tj. průvodní dokumenty, administrativu. V příloze jsou pak uvedeny poněkud jiné cíle, v jiných formulacích a s jinými cílovými údaji (místo 10 konkrétních rozhodovacích procesů je v příloze uvedeno 5), s překlepy (vzdělání 2210 zastupitelů), některé nesrozumitelně formulované (podpořených 10 osob bude kdo a v jakém případě; v jakých službách a na základě čeho bude nastaveno jaké jednotné výkaznictví?). Některé z plánovaných výstupů, které nejsou zcela srozumitelně popsány v této části žádosti, nejsou například v popisech klíčových aktivit zmíněny vůbec. Zpracování této části žádosti je neuspořádané, není organickou součástí projektového řízení a není v souladu s optimální projektovou logikou.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Cíle projektu jsou popsány velmi nekonkrétně, nejsou dále upřesněny například v popisu realizace klíčových aktivit. Nastavené indikátory jejich dosažení jsou na úrovni výstupů, mnohdy spíše formálních. Navíc se poněkud odlišují popisy v žádosti a samostatné příloze, ve shodě nejsou ani číselné údaje. Co se týče specifického zaměření projektu, tj. nastavení koordinace v daném území, není ani popsán výchozí stav. Nepomáhá ani popis očekávané změny, je pojat velmi obecně, bez konkrétní vazby na konkrétní subjekty, ale i cílové skupiny. Některé informace k dispozici budou, ale nejsou jednoznačně definovány, i v této oblasti jsou popisy spíše obecné.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	7,50			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Náklady projektu jsou nadhodnocené vzhledem k rozsahu výstupů a aktivit projektu. Zároveň se vzájemně překrývají činnosti části pracovníků hrazených z osobních nákladů, dále v plánovaných analytických činnostech pracovníků není zohledněna existence analytických dat v rámci aktuální Koncepce bydlení města Žďár nad Sázavou. V podstatě lze konstatovat, že 3,75 úvazku na práci s 20 klienty a koordinaci takto nevelkého regionu po dobu tří let je zásadně neefektivní, nehledě na velmi nekonkrétní a vzájemně nekorespondující popisy v žádosti a její příloze. Krácení není navrženo z důvodu nedostatečného zpracování projektu, jeho nedoporučení k podpoře, ale i vzhledem k tomu, že by musely být zásadně přepracovány náplně jednotlivých pozic.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Cílové hodnoty indikátorů 600000, 674012 a 805000 jsou v příslušných komentářích srozumitelně vysvětleny, korespondují s výstupy klíčových aktivit. Cílová hodnota indikátoru 670102 zahrnuje pouze 10 osob z CS podpořených v rámci mezioborové spolupráce a case managementu, což je nedostatečně efektivní	Ano

									hodnota vůči rozsahu aktivit, zároveň v popisu cílů je uveden počet 20 podpořených osob.	
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	5,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	V projektové žádosti jsou vybrány dvě cílové skupiny. U osob ohrožených sociálním vyloučením nejsou definovány jiné konkrétní charakteristiky, které z nich činí cílovou skupinu než zadluženost ve vztahu k bydlení. Není jednoznačně a konkrétně popsán ani způsob výběru účastníků projektu či jejich zapojení do projektu, nejsou uvedeny údaje, ze kterých by plynulo, že tato cílová skupina má zájem o zapojení do klíčové aktivity. Popis práce není strukturovaný, spíše vyplývá z dílčích útržků náplně práce u pozic Pracovník koordinace sítě a Case manager. U cílové skupiny poskytovatelé a zadavatelé služeb se objevují stejné nedostatky čili nekonkrétní popisy, chybí identifikace klíčových spolupracujících služeb, zaměřených specificky na osoby ohrožené sociálním vyloučením, se specializací či odborností např. oblast dluhů, zaměstnanosti apod. pro tuto cílovou skupinu a významně přímo u zadavatelů služeb, tedy obcí, chybí doložení zájmu o účast v projektu, konkrétní informace o předjednaném záměru. Chybí informace o zásadním klíčovém partnerovi tohoto typu aktivit, tj. sociálních pracovníků na obcích.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Klíčové aktivity jsou popsány velmi stručně, obecně, nestrukturovaně. Výstupy jsou zmíněny, částečně se shodují s popisy cílů projektu, částečně se neshodují mezi žádostí a samostatnou přílohou. Stejně tak jsou rozdíly mezi vlastními popisy činností v žádosti a příloze. Chybí srozumitelný, strukturovaný popis práce s primární cílovou skupinou, nejsou popsány všechny náplně práce členů realizačního týmu. Ten je sestaven nepříliš efektivně a srozumitelně, nejsou odůvodněny kapacity, např. analytik na území ORP úvazek 1,0 na tři roky. Nejsou jasné hranice mezi jednotlivými činnostmi konkrétních pozic. Vzhledem k počtu výstupů v oblasti koordinace, tj. počty jednání, a velikosti území je nadsazena kapacita koordinace. Výstupem KA 01 má být mimo jiné devět kulatých stolů podle žádosti, nebo 6 uskutečněných jednání ŘS/PS podle přílohy. Zcela v klíčových aktivitách chybí popis naplňování cíle meziobecní koordinační platformy, popis zapojení a spolupráce 22 obcí. Není to dobře zpracovaná část žádosti, chybí podstatná část konkrétních informací k řešené problematice, ty, které jsou v žádosti obsaženy, jsou mnohdy odlišné od těch, které jsou uvedeny v samostatné příloze.	Ano

**Přílohy posudku**

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------